

Voorzitter,

In december 2019 werden bij de vaststelling van de Woonvisie 2019-2025 door de fractie van Progressief Westerveld twee moties ingediend: de eerste was er op gericht om een extra impuls te geven aan de huisvesting voor jongeren, ouderen en jonge gezinnen; de tweede wilde dat het College de uitvoeringsagenda bij de Woonvisie voorzag van een tijdpad en een prioritering. Beide werden verworpen. Juni 2020 echter werd alsnog een motie van de PvdA aangenomen, waarin het College wordt gevraagd een onderzoek te doen naar bouwlocaties. Deze motie werd weliswaar aangenomen, maar niet uitgevoerd. Twee jaar later constateren we dat de Woonvisie geactualiseerd moet worden en dat we in Nederland, en ook in Westerveld, onze woningbouwambities niet waarmaken. Allemaal verloren tijd.

In de Omgevingsvisie heeft de raad vastgesteld, dat we anno 2040 – naast de bestaande in- en uitbreidingslocaties – vooral woningen hebben gebouwd in het midden van de gemeente, waarbij we het gebied Diever-Dwingeloo hebben kunnen versterken. We hebben in dat hele traject vanzelfsprekend nagelaten specifieke locaties te benoemen.

En dan ligt er ineens een Collegebesluit voor het vestigen van het Voorkeursrecht op een zeer beperkt aantal percelen bij Dieverbrug-Leggeloo, dat we als raad geacht worden te bevestigen.

Natuurlijk, elke potentiële woningbouwlocatie gaat op bezwaren stuiten, overal zijn wel inwoners die er last van gaan krijgen. En dan zullen we als Raad onze verantwoordelijkheid moeten nemen en knopen moeten doorhakken. Maar dat kan alleen als we keuzes kunnen maken op basis van een afweging van verschillende locaties. Dat we dat niet in de volle openbaarheid kunnen doen, is helder. Maar dit voorliggende voorstel leidt er in onze optiek toe, dat we dat helemaal niet meer dreigen te kunnen doen. Dat we straks als Raad kunnen kiezen, maar wel uit maar één locatie.

Een locatie, die zo op het eerste zicht een forse reeks nadelen heeft; de bewonersgroep heeft die helder benoemd. En ja, ook op hun reeks van bezwaren valt hier en daar wel wat af te dingen. Maar met name de zeer gebrekkige mogelijkheden tot ontsluiting, de ligging in een open landschap, en de te verwachten problemen rondom wateroverlast en -afvoer, snijden wel degelijk hout. Maar eigenlijk wil ik hier en nu niet treden in een precieze beoordeling van deze locatie. Het is formeel niet aan de orde. En ook voor een impliciete beoordeling ontbreekt echt alle noodzakelijke informatie.

Daarom kom ik terug op mijn allergrootste bezwaar tegen wat we hier geacht worden te doen, namelijk dat elke mogelijkheid tot afweging van deze locatie ten opzichte van andere opties volledig afwezig is. Wat mijn fractie betreft zijn er twee manieren om met dit alles verder te gaan. Ofwel we doen het nu niet, en wachten op de geactualiseerde woonvisie en een werkelijk debat (deels in vertrouwelijkheid) over verschillende opties. Dan wel we doen het wel, maar dan veel breder, zodanig dat het voorkeursrecht een veel groter gebied omvat, waarbinnen de verschillende opties nog open liggen. Over die laatste route, en over de wijze waarop we dat zouden kunnen vastleggen, zou ik graag de mening horen van de andere fracties.