**Standpunt Progressief Westerveld t.a.v. Deelname subsidieaanvraag Nationale Parken Politieke avond 1 september 2020**

We debatteren vanavond over het al of niet instemmen van de gemeente Westerveld met de deelname aan de subsidieaanvraag Nationale Parken nieuwe stijl.

Tot vandaag ontbrak een standpunt van het college. In de loop van de dag werden we verrast door twee stukken: een collegebesluit en een brief met voorwaarden. Het moet me van het hart dat wij moeite hebben met deze procedure. In ons fractieoverleg gisteren hebben we gesproken op basis van de toen beschikbare informatie en een standpunt bepaald. Nu ligt de zaak volkomen anders. Ik vind het niet kunnen. Het heeft kennelijk te maken met de worsteling waar de wethouder vorige week over sprak.

Wat niet is veranderd is dat het collegebesluit onder voorwaarde is van

duidelijke raadsuitspraak.

Progressief Westerveld biedt graag die duidelijkheid: Progressief Westerveld is voor instemming van deze gemeente met deelname aan de subsidieaanvraag Nationale Parken Nieuwe Stijl

Onze argumenten zijn:

*Financieel*

Het rijk stelt een maximumbedrag van 8 ton beschikbaar voor het ontwikkelen van een visie volgens het format Nationale Parken Nieuwe Stijl. Die visie behelst in dit geval de Nationale Parken Dwingelderveld, Drents Friese Wold, het Holtingerveld en de tussenliggende landschappen. Dat is een riant bedrag waarvoor de gemeente een kant en klare visie krijgt aangereikt over met name de tussenliggende landschappen.

Allerlei ontwikkelingen op het terrein van landbouw, toerisme en klimaatadaptatie noodzaken de gemeente sowieso tot de ontwikkeling van een toekomstvisie voor het landschap.

Bij niet instemmen met de subsidieaanvraag zal de gemeente de ontwikkeling van een visie zelf moeten financieren. Bovendien zet de gemeente zich buitenspel voor eventuele volgende geldstromen die zijn gericht op uitvoeringsmaatregelen.

Kortom, het zou dom en kortzichtig zijn om deze kans niet te benutten.

*Begrenzingen*

De angst voor wijziging van begrenzingen als gevolg van een eventuele visie is volgens Progressief Westerveld prematuur en overbodig. Op voorhand is er geen sprake van grenswijzigingen. Mocht de visie desondanks hiertoe adviseren dan is en blijft het de bevoegdheid van de gemeente om een dergelijke grenswijziging al of niet te juridiseren. Kortom daar gaan we zelf over.

*Kansen voor duurzaam toerisme en natuurinclusieve landbouw*

In de subsidieaanvraag staan 3 thema’s centraal: duurzaam toerisme, landschap en educatie. Daarmee biedt de aanvraag kansen boeren die willen investeren in natuurinclusieve landbouw. Een verdere ontwikkeling van het duurzaam toerisme zou een welkome impuls betekenen voor de lokale economie.

*Besluitvorming*

Progressief Westerveld kan instemmen met de besluitpunten 1 t/m 3 en besluitpunt 5.

Met besluitpunt 4 hebben we grote moeite:

* Het college claimt allerlei ruimte voor uitbreiding van recreatiebedrijven, routes en paden in natuurgebieden, voor schaalvergroting van de landbouw en woningbouw terwijl we hier spreken over gebieden die in het kader van Natura2000 internationale bescherming genieten. In de kernen van de Nationale Parken voltrekken zich bijzonder kwetsbare ecologische processen en zijn ook van groot belang voor behoud van biodiversiteit. Die zijn en blijven de maat voor wat er in en rondom de parken gebeurt
* Het college verwijst onder meer naar het landschapsontwikkelingsplan als een leidend document waarin al aandacht wordt gevraagd voor herstel en versterking van onze oude cultuurlandschappen, de agrarische gronden tussen de natuurgebieden.  Aandacht voor verbindingszones tussen de natuurgebieden en met de dorpen. En waarin wordt gepleit voor de zachte overgang van natuurgebied naar boerenland middels bufferzones.
* Progressief Westerveld is het wel eens met de voorwaarde voor behoud van de autonomie van de gemeente in de besluitvorming op het gebied van de ruimtelijke ordening (RO)

Onze indruk is dat door het stellen van allerlei voorwaarden het college vooruit loopt op de resultaten van de te ontwikkelen landschapsvisie. Wij vinden dat geen goede aanpak.